ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-05/21

в отношении адвоката

П.А.А.

г. Москва 27 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорове А.В., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя Р.А.Ю., адвоката П.А.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.04.2021г. по жалобе доверителя Р.А.Ю. в отношении адвоката П.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

07.04.2021 г. в АПМО поступила жалоба Р.А.Ю. в отношении адвоката П.А.А., в которой заявитель сообщает, что она заключила с адвокатом соглашение на оказание юридической помощи К.А.Ю. и выплатила вознаграждение в размере 140 000 рублей. За время предварительного и судебного следствия адвокат не собирал доказательств, оправдывающих К.А.Ю., а также сказал заявителю, что не собирается её информировать о ходе судебного следствия. Заявитель расторгает соглашение и требует возврата выплаченного вознаграждения и привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашения об оказании юридической помощи от 13.10.2020 г. на защиту К.А.Ю. в С. городском суде (размер вознаграждения 70 000 рублей);
* соглашения об оказании юридической помощи от 24.03.2020 г. на защиту К.А.Ю. в СО СК ГСУ РФ по М. области (размер вознаграждения 70 000 рублей).

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что, действительно, заключал вышеуказанные соглашения с заявителем, денежные средства были внесены в кассу адвокатского образования. Заявителю юридическая помощь не оказывалась, подзащитный с жалобой на действия адвоката не обращался. Адвокат информировал заявителя о ходе рассмотрения дела. С заявлением о расторжении соглашения от 24.03.2020 г. (защита на предварительном следствии) заявитель не обращалась. По соглашению от 13.10.2020 г. заявитель выразила желание его расторгнуть в телефонном разговоре 24.03.2021 г., но подзащитный в судебном заседании 25.03.2021 г. не стал отказываться от адвоката и в следующем судебном заседании 12.05.2021 г. написал заявление, в котором выразил желание на продолжение защиты адвокатом. Далее адвокат подробно описывает объём проделанной работы.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии:

* соглашений от 13.10.2020 г. и 23.03.2020 г.;
* квитанции к приходным кассовым ордерам от 24.03.2020 г. и 13.10.2020 г.;
* материалы адвокатского производства;
* скриншоты переписки в подтверждение неоднократного общения с заявителем.

27.05.2021 г. заявитель в заседание комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что она обратилась к адвокату П.А.А. по совету потерпевшей по данному уголовному делу (бывшей сожительницы обвиняемого К.А.Ю.). Адвокат настаивал на позиции признания вины, не обсуждал с заявителем детали позиции по делу. Свидетелей находила сама заявитель, однако адвокат не задал им никаких вопросов, не подготовил к допросу.

27.05.2021 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы жалобы и пояснил, что отказа от его защиты со стороны обвиняемого не было.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что между адвокатом П.А.А. и заявителем Р.А.Ю. было заключено соглашение об оказании юридической помощи от 19.10.2020 года, в соответствии с которым адвокат принял на себя поручения на защиту К.А.Ю. по уголовному делу.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Соглашение об оказании юридической помощи по своей правовой природе является гражданско-правовым договором, и к нему субсидиарно подлежат применению нормы гражданского законодательства Российской Федерации о договорах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 430 ГК РФ договором в пользу третьего лица признается договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу.

Принимая во внимание, что адвокат должен был произвести исполнение в рамках заключенного с заявителем Р.А.Ю. соглашения об оказании юридической помощи не ей, а третьему лицу – К.А.Ю., выражающегося в оказании юридической помощи в рамках осуществления защиты по уголовному делу, заключенное между адвокатом и заявителем соглашение об оказании юридической помощи следует квалифицировать как договор в пользу третьего лица.

Согласно пункту 2 статьи 430 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, с момента выражения третьим лицом должнику намерения воспользоваться своим правом по договору стороны не могут расторгать или изменять заключенный ими договор без согласия третьего лица.

Таким образом, заявитель Р.А.Ю. не имела законных оснований расторгать заключенное с адвокатом П.А.А. соглашение об оказании юридической помощи, принимая во внимание, что адвокат приступил к защите по уголовному делу, и К.А.Ю. выразил намерение не отказываться от юридической помощи адвоката П.А.А. по уголовному делу, что подтверждается доказательствами, представленными в материалы дисциплинарного производства.

Кроме того, соглашение о расторжении соглашения об оказании юридической помощи должно быть заключено в той же форме, что и само соглашение (т.е. в письменной форме), которая в рассматриваемом случае не соблюдена.

При таких обстоятельствах у комиссии нет оснований полагать, что соглашение об оказании юридической помощи с адвокатом было расторгнуто.

В отношении доводов заявителя Р.А.Ю. о ненадлежащем качестве защиты К.А.Ю. комиссия отмечает, что в силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Согласно ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Комиссия ранее неоднократно отмечала, что вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональ­ных обязанностей или ненадлежащем качестве оказанной адвокатом правовой помощи может быть поставлен *лицом, которому непосредственно оказывается юридическая помощь*, а не лицом, заключившим соглашение с адвокатом.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве установлено, что между заявителем и адвокатом было заключено соглашение на защиту К.А.Ю. по уголовному делу.

При таких обстоятельствах заявитель не вправе ставить перед дисциплинарными органами вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей и ненадлежащем качестве защиты по уголовному делу, поскольку правовая помощь по соглашению об оказании юридической помощи оказывалась не ей, а доверителю К.А.Ю., жалоб от которого на момент дисциплинарного разбирательства не поступало. Также исходя из материалов дисциплинарного производства, отказ К.А.Ю. от защиты адвоката по уголовному делу не заявлялся.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.А.А. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.А.Ю.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.